



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки
24 января 2017 года

Дело № А63-8168/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 января 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Годилю Н.Н., судей: Бейтуганова З.А., Сомова Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Авдыш М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Агропромтехпроект» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2016 по делу № А63-8168/2016 (судья Подфигурная И.В.), по иску Саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа», ОГРН 1082600002242, ИНН 2636086945, г. Ставрополь к обществу с ограниченной ответственностью «Агропромтехпроект», ОГРН 1082635009731, ИНН 2635113811, г. Ставрополь о взыскании 142 370 руб. 97 коп. членских взносов, 5 272 руб. госпошлины по иску, при участии в судебном заседании:

от Саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа»: Коники А.И. (по доверенности от 28.11.2016);

в отсутствие ООО «Агропромтехпроект», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая региональная организация Союза «Проектировщики Северного Кавказа» (далее – союз, истец) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агропромтехпроект» (далее – общество, ответчик) о взыскании 142 370 руб. 97 коп. членских взносов, 5 272 руб. госпошлины по иску.

Решением суда от 14.10.2016 исковые требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что ответчик, являясь членом партнерства, в нарушение требований устава не уплатил взносы за период с 2013 по 2016 год в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда от 14.10.2016 отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании представитель истца, просил решение суда оставить без изменения, по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение суда надлежит оставить без изменения, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 07.11.2008 саморегулируемая организация Союз «Проектировщики Северного Кавказа» зарегистрирована управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве краю в качестве некоммерческой организации, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1082600002242.

Протоколом № 1 от 15.12.2008 утверждено Положение о членстве СРО НП «Проектировщики Северного Кавказа». Согласно положению СРО НП «Проектировщики Северного Кавказа» члены партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские (регулярные), вступительные (единовременные) взносы, взносы в компенсационный фонд СРО в порядке, определенном уставом и внутренними документами СРО.

Согласно выпискам из протокола общего собрания членов партнерства от 27.04.2010, 18.03.2011, 13.04.2012, 17.04.2015 установлена величина ежемесячного взноса для каждого члена НП в размере 4 000 руб., величина вступительного взноса – 40 000 руб.; в 2012 году размер членского взноса в месяц с каждого члена изменена на сумму 50 000 руб.; в 2015 году размер членских взносов утвержден в размере 5 500 руб. в месяц с каждого члена партнерства.

03 июня 2010 года ответчик обратился к истцу с заявлением о принятии ООО «Агропромтехпроект» в члены партнерства.

Неуплата обществом членских взносов за период с 2013 года по 2016 год в полном объеме явилась основанием для обращения с иском в суд о взыскании долга.

К установленным по делу обстоятельствам, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и обоснованно удовлетворил исковые требования.

В статье 30 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Некоммерческим партнерством признается организация, учрежденная для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение общественных благ (пункт 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»). При этом к источникам формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах относятся также регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), порядок поступления которых определяется уставом некоммерческой организации (статьи 14 и 26 указанного Закона).

Суд установил, что некоммерческое партнерство является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих свою деятельность в сфере строительства.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ» О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ) установлено, что саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Закона № 315-ФЗ к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Закона).

Согласно положению СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» члены партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские (регулярные), вступительные (единовременные) взносы, взносы в компенсационный фонд СРО в порядке, определенном уставом и внутренними документами СРО.

Апелляционный суд установил, что общее собрание членов союза ежегодно утверждало размер членских взносов. Каких-либо возражений в отношении размера установленных взносов ответчик не предъявлял. Следовательно, вступая в члены СРО, общество добровольно приняло на себя обязательство по уплате членских взносов в порядке и на условиях, установленных уставом и принятыми во исполнение уставных положений внутренними документами союза. Данное обязательство подлежит исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, установив отсутствие доказательств погашения образовавшейся задолженности в полном объеме, пришел к верному выводу о правомерности заявленных истцом требований. Расчет задолженности ответчик не оспорен, контррасчет и доказательства оплаты взносов не представлены.

Указанный в апелляционной жалобе довод ответчика о том, что суд первой инстанции надлежащим образом не известил его о времени и месте судебного заседания, подлежит отклонению, поскольку, как следует из материалов дела, определения суда о принятии искового заявления к производству от 14.07.2016, от 29.08.2016 о назначении дела к судебному разбирательству было направлено по адресу ответчика, однако, почтовые отправления были возвращены в суд в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд, а также если копия судебного акта не

вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Таким образом, возврат почтового отправления в связи с истечением срока хранения является в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим уведомлением о дате и времени судебного разбирательства.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик обязан создать условия, обеспечивающие получение необходимой почтовой корреспонденции.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным арбитражным судом надлежащим образом.

Кроме того, информация о назначении судебного заседания в установленном порядке была опубликована на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

При указанных обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции соблюдены правила о надлежащем извещении, установленные статьями 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований, предусмотренных законом, для отмены решения суда по настоящему делу не имеется.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2016 по делу № А63-8168/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Н.Н. Годило
З.А. Бейтуганов
Е.Г. Сомов

<p>КОПИЯ ВЕРНА ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД Ст. специалист ОД Юнусов.С.С.</p> <p>Подпись _____ 26 января 2017 года</p>
--